DISTUM - UNIVERSITA’ DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO

4 APRILE 2025

VALERIO MARCONI

DE IMAGINE ET VERBO

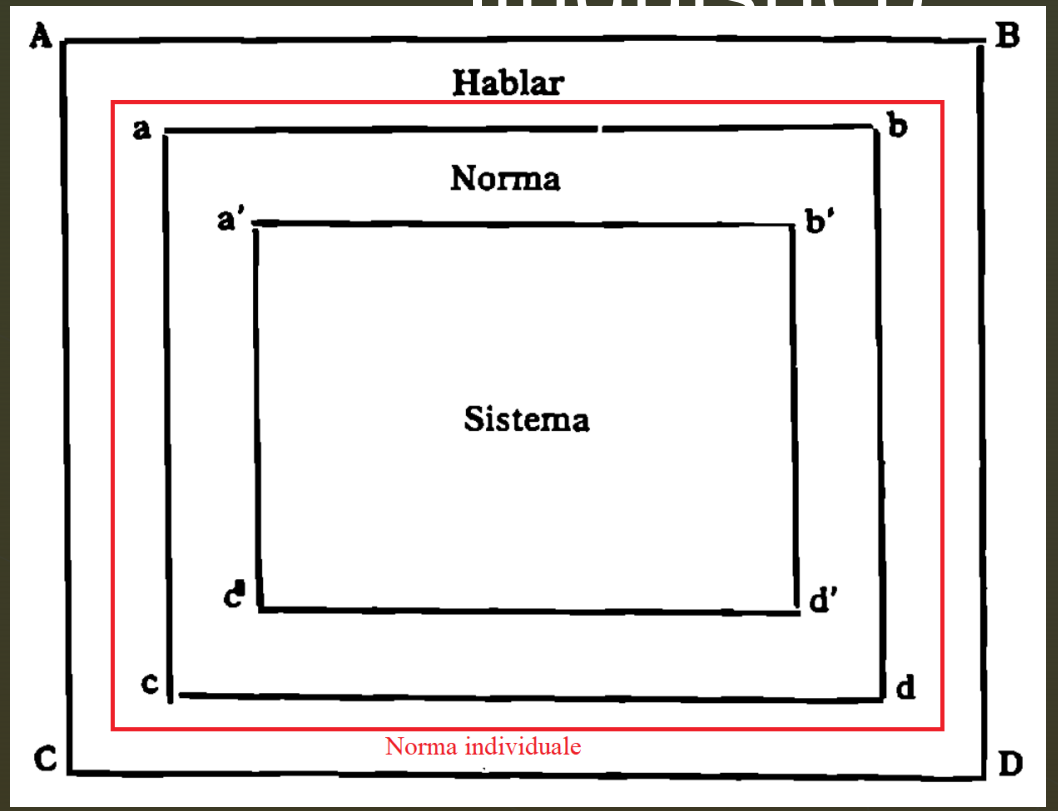
codici personali linguistici e grafici

Che cosa sono i codici personali?

Persons can build their cultural code out of the codes available among their communities. Personal codes are social i.e., they are constructed by a population of interacting human code-makers, yet the interacting population is made of different states of the same human mind. The rules of personal codes are a set that can be partitioned into two subsets: the subset of rules that are shared with other human beings and the subset of rules that are followed by just one person. In a personal code, some of the meanings of a pre-existing cultural code are connected either with new cultural meanings or with meanings coming from a different pre-existing cultural code. (Marconi 2023: 1)

Da dove vengono? Peirce e Coseriu (soprattutto i codici personali linguistici)

- All thought, which is the process of forming, under self-control, an intellectual habit, requires two functionaries; an utterer and an interpreter; and though those two functionaries may live in one brain, they are nevertheless two. (Peirce 1911: 13)
- Il processo dialogico del pensiero è prevalentemente linguistico (cf. Peirce 1998: 338).



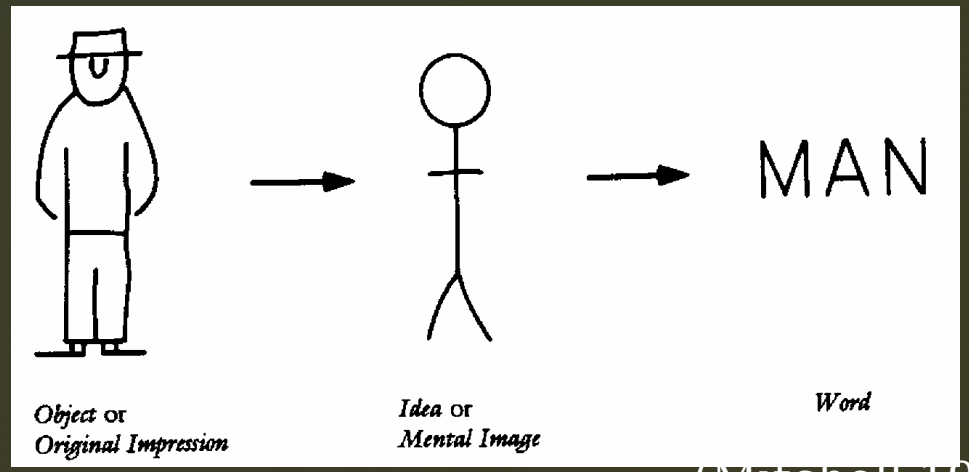
(cf. Coseriu 1967: 95-97)

Perché *imago* e *verbum*? Agostino

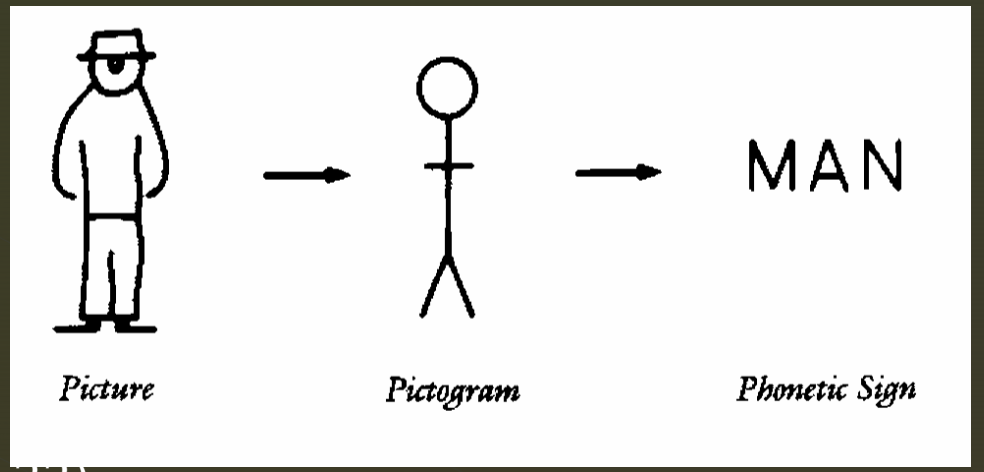
- Quoniam vero et Verbum sapientia est, sed non eo Verbum quo sapientia (Verbum enim relative, sapientia essentialiter intellegitur), id dici accipiamus, cum dicitur Verbum ac si dicatur *nata sapientia*, ut sit et *Filius et Imago*. Et haec duo cum dicuntur, id est, *nata sapientia*, in uno eorum eo quod est *nata* et **Verbum et Imago et Filius** intellegatur, et in his omnibus nominibus non ostendatur essentia, quia relative dicuntur […]. (*De Trinitate* VII, 2.3)
- Haec igitur trinitas mentis non propterea **Dei** est **imago**, quia sui meminit mens, et intellegit ac diligit se: sed quia potest etiam meminisse, et intellegere, et amare a quo facta est. Quod cum facit, sapiens ipsa fit. Si autem non facit, etiam cum sui meminit, seque intellegit ac diligit, stulta est. **Meminerit itaque Dei sui, ad cuius imaginem facta est, eumque intellegat atque diligat**. (*De Trinitate* XIV, 12.15)
- Proinde verbum quod foris sonat, signum est verbi quod intus lucet, cui magis verbi competit nomen. Nam illud quod profertur carnis ore, vox verbi est: verbumque et ipsum dicitur, propter illud a quo ut foris appareret assumptum est. Ita enim **verbum nostrum vox quodam modo corporis fit, assumendo eam in qua manifestetur sensibus hominum; sicut *Verbum* Dei *caro factum est*, assumendo eam in qua et ipsum manifestaretur sensibus hominum**. Et sicut verbum nostrum fit vox, nec mutatur in vocem; ita Verbum Dei caro quidem factum est, sed absit ut mutaretur in carnem. (*De Trinitate* XV, 11.20)

Due conferme: Platone e Mitchell

- Nel *Filebo* (39a-39b) l'anima viene paragonata a un libro illustrato da un «pittore [ζωγράφον], che, dopo lo scrivano [γραμματιστὴν], dipinge [γράφει] nell'anima immagini di ciò che è stato detto» (Platone 2000/2011: 136).



(Mitchell 1986: 22)



(Mitchell 1986: 26)

- These illustrations should suggest another "literal" sense of the notion of verbal imagery—the most literal of all, clearly, in that it denotes written language, the translation of speech into a visible code. (Mitchell 1986: 27)

Si può parlare di codici grafici?

Ora, […] *se il nostro punto di vista è stato sviluppato correttamente,* ***non ha più senso parlare*** *in forma rigorosa, senza opportune cautele,* ***di “linguaggi artistici" e disporsi alla costruzione dei ‘codici’ cui essi rinvierebbero*** *e alla decifrazione dei ‘messaggi’, del ‘significato’ dei ‘messaggi’, che da quei ‘codici' sarebbero selezionabili*. Anzi — se sotto un profilo analogico o di buon senso ci si può anche intendere se ci mettiamo a parlare di 'significato' di operazioni finalizzate, in quanto esse, in modo più preciso, rappresentano appunto il senso implicito determinato di significati espliciti — l'uso linguistico diviene sempre più nebuloso e sfuggente via via che ci inoltriamo nel dominio delle operazioni artistiche, cioè delle operazioni a dominante metaoperativa. Effettivamente, **si può dire che il 'significato' del battere un martello su un chiodo consiste in sostanza nel "conficcare un chiodo nella parete"**, anche se per la verità è più opportuno dire che questo è piuttosto il suo *scopo* che si costituisce come *senso* rispetto al *significato* linguistico dell'espressione correlata "conficcare un chiodo nella parete". Ma, ovviamente, **l'uso analogico o abbreviativo di 'significato' perde sempre più plausibilità via via che dalle operazioni finalizzate passiamo ad operazioni prive di scopo immediato o addirittura mediato** (e quindi di senso determinato), a meno di non accontentarsi del **significato genericissimo "fare arte"**. (Garroni 1977: 112-113)

I codici personali grafici

- Nella semiotica visiva d’ispirazione peirciana si preferisce parlare di legisegni anziché di codici: «This is no denial of the existence or importance of codes: a set of regulatory signs such as the Highway Code is clearly a code, and a necessary one, as are the Morse and the ASCII [codice per la rappresentazione informatica dei caratteri alfanumerici e della punteggiatura] codes […]. The point is that codes are special types of legisigns, so that we can summarize the position adopted in this book by stating that while all codes are legisigns, not all legisigns are codes: a legisign is simply a type of complex and most often familiar sign» (Jappy 2013: 48).
- I hypothesize that pictorial personal codes do not have a second-order language or abstract system of rules behind them but still present a set of norms that can be divided into shared and individual. Much like a speaker or a writer, a painter works in a tradition and deliberates on which models are best to be creatively followed even if, differently from languaging, painting does not involve a second-order language. [...] Thus, the presence of non-code legisigns, i.e. signs that are types or rules without building a constant system, does not hinder the fact that pictorial personal codes are real codes since they share the normative dimension with the linguistic ones: both kinds of personal codes are made of norms constrained by legisigns, yet linguistic legisigns or symbols are organized into codes and pictorial legisigns or images are not. (Marconi 2025: 29)

Una conferma problematica: la *polisemiosi*

- Human communication is by default *polysemiotic*: it involves the spontaneous combination of two or more *semiotic systems*, the most important ones being *language*, *gesture*, and *depiction.* (Zlatev et al. 2023: 81)
- The third sign system to be differentiated is that of *depiction*, by which we mean a system of signs where each is a shape inscribed upon a (largely) two-dimensional surface that represents a (three-dimensional) object, an action, a whole event, or even more abstract notions such as shapes and relations. (Zlatev et al. 2023: 87).

La questione del gesto

- Nei *gesture studies* si confrontano due linee di ricerca, il parallelismo (il gesto come supporto comunicativo del linguaggio) e il continuismo (il linguaggio deriva dalla gestualità) (cf. Maddalena 2021: 11-16).
- Agostino è un caso emblematico di parallelismo: «plerumque sonus, **aliquando etiam nutus**, ille auribus, ille oculis exhibetur, ut per signa corporalia etiam corporis sensibus verbum quod mente gerimus innotescat. Nam **et innuere quid est, nisi quodam modo visibiliter dicere**?» (*De Trinitate* XV, 10.19)
- André Leroi-Gourhan offre una sintesi teorica interessante per i *gesture studies* combinando il continuismo con un parallelismo co-evolutivo (cf. Copple 2003).

Filosofia del gesto e codici personali gestuali

La logica del gesto presiederebbe a un'importante fetta del ragionamento umano:

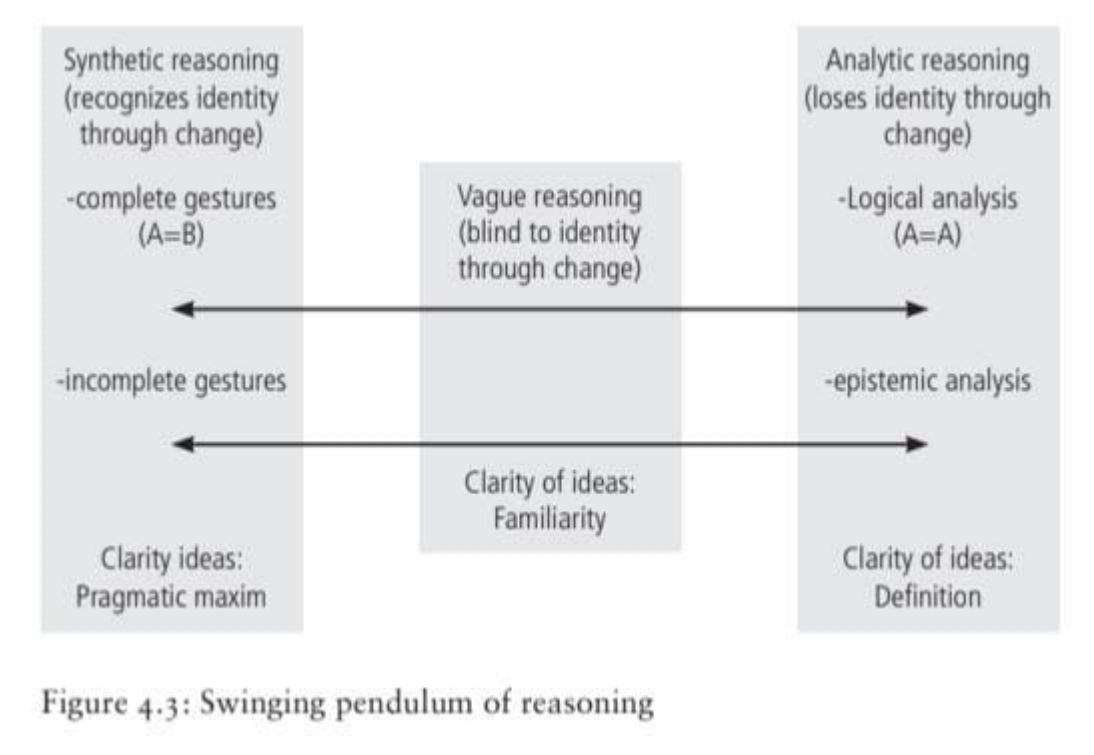


Figure 4.3: Swinging pendulum of reasoning

(Maddalena

Riferimenti bibliografici

- Copple (2003). Gesture and Speech: André Leroi-Gourhan's theory of the co-evolution of manual and intellectual activities, GESTURE, 3 (1): 47–94.
- Coseriu (1967). Teoría del lenguaje y lingüística general. Madrid: Gredos.
- Garroni (1977). Ricognizione della semiotica. Roma: Officina.
- Jappy (2013). Introduction to Peircean Visual Semiotics. London-New York: Bloomsbury.
- Maddalena (2021). Filosofia del gesto. Un nuovo uso per pratiche antiche. Roma: Carocci.
- Maddalena (2015). The Philosophy of Gesture: Completing Pragmatists' Incomplete Revolution. Montreal & Kingston-London-Chicago: McGill-Queen's University Press.
- Marconi (2023). The flower of the desert and a migrant experience: Two examples of personal codes, BIOSYSTEMS, 233, https://doi.org/10.1016/j.biosystems.2023.105040
- Marconi (2025). Titian's mythological paintings: A pictorial personal code? In: Book of Abstracts of the Eleventh International Conference in Code Biology – Zagreb (Croatia) 10-14 June 2025, https://www.codebiology.org/conferences/Zagreb2025/Zagreb-2025-abstracts.pdf
- Mitchell (1986). Iconology. Chicago-London: University of Chicago Press.
- Peirce (1911). A Diagrammatic Syntax (MS 500). Peirce Archive. https://rs.cms.hu-berlin.de/peircearchive/?r=928 (accesso 11 maggio 2023).
- Peirce (1998). The Essential Peirce. Selected Philosophical Writings - Volume 2 (1893–1913). Indianapolis-Bloomington: Indiana University Press.
- Platone (2000/2011). Filebo. A cura di Migliori, M. Milano: Bompiani.
- Zlatev, Devylder, Defina, Moskaluk, & Andersen (2023). Analyzing polysemiosis: language, gesture, and depiction in two cultural